

# UDKAST

## Forslag

til

Lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje og forskellige andre love på Transportministeriets område samt lov om politiets virksomhed m.v. (Styrket beredskab på transportområdet m.v. samt præcisering af politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

## § 7

I lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019, som ændret bl.a. ved senest ved § 1 i lov nr. 734 af 20. juni 2025, foretages følgende ændring:

1. Efter § 13 indsættes i *kapitel 3*:

### »Særlige indgreb

**§ 13 a.** Politiet kan neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør.

*Stk. 2.* Politiet kan i øvelses- og uddannelsesøjemed neutralisere droner og andre genstande nævnt i stk. 1 efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden.«

## § 8

I lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold, jf. lovbekendtgørelse nr. 958 af 22. juni 2022, som ændret ved § 1 i lov nr. 1555 af 12. december 2023 og § 21 i lov nr. 698 af 20. juni 2025, foretages følgende ændring:

1. I § 1, *stk. 3*, indsættes efter »retsplejelovens § 791 c«: »eller lov om politiets virksomhed«.

## § 9

I lov om radiofrekvenser, jf. lovbekendtgørelse nr. 1109 af 17. september 2025, foretages følgende ændring:

1. I § 6, stk. 5, indsættes efter »§ 791 c i lov om rettens pleje«: »eller lov om politiets virksomhed«.

## § 10

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. januar 2026

*Stk. 2.* § 134 f i færdselsloven, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1, § 129 a i lov om offentlige veje, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 1, og § 97 a i lov om private fællesveje, som affattet ved denne lovs § 3, nr. 1, ophæves den 31. december 2028.

*Stk. 3.* § 3 stk. 5 i postloven, som affattet ved denne lovs § 5, nr. 1, har virkning fra 1. marts 2026.

*Stk. 4.* Regler og tilladelser udstedt i medfør af postloven § 3, stk. 5, og § 8, stk. 4-6, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 8. februar 2024, forbliver i kraft, indtil de ophæves eller erstattes af regler udstedt i medfør af denne lov.

## § 11

*Stk. 1.* Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, jf. dog stk. 2 og 3.

*Stk. 2.* §§ 6 og 7 kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som henholdsvis de færøske og grønlandske forhold tilsiger. §§ 6 og 7 kan sættes i kraft på forskellige tidspunkter. § 126 i, stk. 2, i lov om luftfart, som affattet ved denne lovs § 6, nr. 5, kan dog ikke sættes i kraft for Færøerne.

*Stk. 3.* § 9 kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

*Bemærkninger til lovforslaget*

*Almindelige bemærkninger*

Indholdsfortegnelse	
1.	Indledning
2.	Lovforslagets hovedpunkter
2.13.	Politiets adgang til at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret
2.13.1.	Gældende ret
2.13.1.1.	Politielloven
2.13.1.2.	Retsplejeloven
2.13.1.3.	Straffeloven
2.13.1.4.	Radioudstørsloven og frekvensloven
2.13.2.	Justitsministeriets overvejelser
2.13.3.	Den foreslåede ordning
3.	Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven
4.	Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige
5.	Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
6.	Administrative konsekvenser for borgerne
7.	Klimamæssige konsekvenser
8.	Miljø- og naturmæssige konsekvenser

9.	Forholdet til EU-retten
10.	Hørte myndigheder og organisationer m.v.
11.	Sammenfattende skema

## 1. Indledning

Lovforslaget har til formål at sikre, at der etableres en klarere retlig ramme for politiets mulighed for at neutralisere droner og andre genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret.

### 2.13. Politiets adgang til at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret

#### 2.13.1. Gældende ret

Politiet kan i dag neutralisere droner eller andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret efter reglerne i lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019 med senere ændringer (herefter politiloven).

Politiet kan endvidere i særlige situationer enten forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation efter reglerne i § 791 c i lov om rettens pleje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1160 af 5. november 2024 med senere ændringer (herefter retsplejeloven) eller i helt særlige tilfælde neutralisere efter reglerne om nødret og nødværge i straffeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1145 af 5. november 2024 med senere ændringer. Der henvises i den forbindelse særligt til politiets opgaver i forhold til at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed, jf. politilovens § 2, nr. 2, samt politiets opgaver i forhold til at bringe strafbar virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold, jf. politilovens § 2, nr. 3.

#### 2.13.1.1. Politiloven

Det følger af politilovens § 5, stk. 1, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

§ 5, stk. 1, indebærer, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Stk. 1 afgrænser samtidig det område, som kan begrunde politiets

indgreb efter bestemmelsens stk. 2-4. Bestemmelsen er affattet som en generel hjemmel for politiets fareafværgende indgreb. Der er således ikke med bestemmelsen gjort udtømmende op med, i hvilke situationer politiet kan foretage indgreb for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed, jf. Folketingstidende 2003-04, tillæg A, s. 5916.

Det følger i den forbindelse af bemærkningerne, at politiet efter bestemmelsen har "til opgave" at afværge fare. Dette indebærer, at politiet har mulighed for at foretage en konkret afvejning af, om navnlig ordenshensyn er så tungtvejende, at der bør gribes ind over for en konkret forstyrrelse. Politiets overordnede forpligtelse til at opretholde sikkerhed, fred og orden, vil f.eks. kunne betyde, at politiet i situationer, hvor der er tale om mindre lovovertrædelser, vil skulle foretage en helt konkret afvejning mellem hensynet til forfølgning af disse lovovertrædelser og ønsket om at sikre et større gode, nemlig en hindring af, at uroen spredes eller eskaleres. Omvendt skal politiet som udgangspunkt altid gribe ind i situationer, hvor der foreligger fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Hensynet til sikkerheden er så tungtvejende, at politiet i sådanne situationer kun helt undtagelsesvist kan undlade at gribe ind. Det vil i praksis formentlig kun være aktuelt i situationer, hvor politiet på stedet er talmæssigt underlegne, og det af hensyn til de tilstedeværende politifolks egen sikkerhed vil være uforsvarligt ikke at lade politiets indgreb afvente forstærkninger, jf. Folketingstidende 2003-04, tillæg A, s. 5917.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at politiet efter bestemmelsen bl.a. har til opgave at afværge fare for forstyrrelser af "den offentlige orden". Forstyrrelse af den offentlige orden omfatter f.eks. gadeuorden, værtshusorden, uanstændig adfærd, støjende adfærd og krænkelse af fællesgoder som monumenter og lign. Forstyrrelse af den offentlige orden vil endvidere kunne være f.eks. slagsmål, bålaftænding, uroligheder i tilknytning til fodboldkampe, fysiske blokader, husbesættelser, høj musik på offentligt sted eller fra en ejendom, skrigen og råben, tuden med sirener mv. Også hensynet til myndighedsudøvelse kan være omfattet. Politiet vil således af hensyn til en uhindret udførelse af sine opgaver efter omstændighederne kunne påbyde tilskuere at holde en vis afstand til politiforretninger, ulykkessteder og lign. Den nærmere fastlæggelse af udtrykket den offentlige orden afhænger i øvrigt af, hvad der må anses for en almindeligt accepteret adfærd i samfundet, og begrebet kan ændre sig med tiden og samfundsudviklingen. Bestemmelsen omfatter alene forstyrrelser af den "offentlige" orden. Forstyrrelser, der

er foregår inden for hjemmets fire vægge, falder derimod uden for bestemmelsen. Politiet vil således ikke efter bestemmelsen kunne gribe ind over for høj musik, skænderier og verbale forulempelser mv., som ikke samtidig forstyrrer omkringboende eller andre. Heller ikke et privat skænderi på offentlig vej vil være omfattet, medmindre det er til gene for omkringboende eller andre, jf. Folketingstidende 2003-04, tillæg A, s. 5917.

Det fremgår desuden af bemærkningerne, at bestemmelsen endvidere omfatter fare for "enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed". Dette omfatter fare for borgernes liv, helbred eller ejendom i forbindelse med ulykker, sygdom mv. Det er uden betydning, om faren er opstået som følge af andre personers adfærd eller skyldes naturskabte begivenheder, som f.eks. kraftig blæst, der medfører risiko for, at en mur vælter ud over en befærdet gade, eller risiko for kemikalieudslip fra en virksomhed eller for jordskred. Politiet vil i den forbindelse kunne gribe ind over for potentielle ofre ved f.eks. kortvarigt at frihedsberøve en person for at bringe den pågældende ud af en faresituation. Politiet vil endvidere kunne foretage indgreb over for den eller de personer, der selv har sat et farligt begivenhedsforløb i værk. Politiet vil endvidere i medfør af bestemmelsen kunne gribe ind over for farlige optøjer eller andre forbrydelser, for at bringe den eller de farlige handlinger til ophør eller for at forhindre, at igangværende uroligheder spredes eller kommer ud af kontrol. Politiet vil også i medfør af bestemmelsen kunne gribe ind over for husspektakler, hvis der er konkret og nærliggende fare for enkeltpersoners sikkerhed. Den foreslåede bestemmelse indeholder ikke - som retsplejelovens § 108 - udtrykket "fred". Begrebet er imidlertid dækket af udtrykkene orden og sikkerhed, jf. Folketingstidende 2003-04, Tillæg A, s. 5917.

Politi-lovens kapitel 4 regulerer politiets anvendelse af magt.

Politi-lovens § 15 angiver, hvornår politiet må anvende magt. Det fremgår heraf bl.a. i § 15, nr. 1 og nr. 3, at politiet må anvende magt med henblik på at forebygge og afværge fare for forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed og med henblik på at bringe strafbar virksomhed til ophør eller i forbindelse med efterforskning og forfølgning af strafbare forhold.

Politiet skal altid påse, at enhver anvendelse af magt sker inden for rammerne af politi-lovens almindelige bestemmelser for politiets magtanvendelse, som angivet i politi-lovens §§ 14-16, og dette gælder således også i

forhold til anvendelse af andre magtmidler til neutralisering af droner eller andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret.

Det indebærer bl.a., at enhver magtanvendelse skal være nødvendig og forsvarlig og alene må ske med midler og i en udstrækning, der står i rimeligt forhold til den interesse, der søges beskyttet, jf. politilovens § 16, stk. 1, 1. pkt. Det skal indgå i vurderingen af forsvarligheden, om magtanvendelsen indebærer risiko for, at udenforstående kan komme til skade, jf. § 16, stk. 1, 2. pkt. Det følger desuden af politilovens § 16, stk. 2, at magt skal anvendes så skånsomt, som omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum.

Politilovens kapitel 4 indeholder desuden en række særlige bestemmelser om visse magtmidler.

Politiets anvendelse af skydevåben er særskilt reguleret i politilovens § 17. Politilovens § 17, stk. 1, angiver en udtømmende liste over de situationer, der kan begrunde anvendelse af skydevåben. Det følger af politilovens § 17, stk. 1, nr. 1-3, at politiet kun må anvende skydevåben med henblik på at afværge et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på person, for at afværge overhængende fare i øvrigt for personers liv eller for, at personer pådrager sig alvorlige helbredsskader, eller for at afværge et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på samfundsvigtige institutioner, virksomheder eller anlæg.

Ved anvendelse af skydevåben til neutralisering af droner eller andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, skal politiet desuden iagttage de øvrige betingelser for politiets anvendelse af skydevåben som angivet i politilovens § 17, stk. 2-5, og handle inden for rammerne af de almindelige bestemmelser for politiets magtanvendelse, som angivet i politilovens §§ 14-16.

#### 2.13.1.2. Retsplejeloven

Det følger af retsplejelovens § 791 c, stk. 1, at politiet kan forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation i et område, hvis der er afgørende grunde til det med henblik på at forebygge, at der i det pågældende område vil blive begået en lovovertrædelse, der efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, eller en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13, og som kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier.

Straffelovens kapitel 12 angår landsforræderi og andre forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed, mens kapitel 13 angår forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v.

Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 791 c, stk. 2, at sådanne indgreb ikke må foretages, såfremt det efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages af forvolde den eller de personer, som indgrebet rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.

Der er desuden efter retsplejelovens § 791 c, stk. 3, krav om, at indgreb efter stk. 1 sker efter rettens kendelse. I kendelsen skal anføres det område, som indgrebet angår, og de konkrete omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. 2. pkt. Kendelsen kan til enhver tid omgøres, jf. 3. pkt. Endvidere fastsættes det tidsrum, inden for hvilket indgrebet kan foretages, jf. 4. pkt. Tidsrummet kan forlænges, og forlængelsen sker ved kendelse, jf. 5. og 6. pkt.

Det følger dog af retsplejelovens § 791 c, stk. 4, at såfremt indgrebets øjemed ville forspildes, dersom retskendelse skulle afventes, kan politiet træffe beslutning om at foretage indgrebet. I så fald skal politiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægge sagen for retten. Retten afgør ved kendelse, om indgrebet kan godkendes, og om det kan opretholdes, samt i bekræftende fald for hvilket tidsrum.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at den navnlig sigter på at forebygge terror, men er ikke begrænset hertil. Det er et krav, at der skal være en markant øget risiko for f.eks. et terrorangreb. Bestemmelsen kan desuden anvendes i helt særlige tilfælde, hvor der ikke foreligger sådanne konkrete oplysninger, men hvor der er tale om en begivenhed, som efter en generel vurdering kan indebære en markant øget risiko for f.eks. terrorangreb. Det kan f.eks. være ved besøg af særligt udsatte udenlandske statsoverhoveder mv., som f.eks. skal optræde offentligt i forbindelse med taler til offentligheden, og hvor politiet finder, at den fornødne beskyttelse alene kan etableres ved midlertidigt at afbryde radio- eller telekommunikationen i et område. Efter proportionalitetsprincippet skal udstrækningen af det pågældende område være så begrænset som muligt, mens tidsrummet skal være så kort som muligt. Der henvises til bemærkningerne bag lovændringen, Folketingstidende 2005-06, tillæg A, side 7198-7199, og bemærkningerne til bestemmelsen, side 7230-7231.



#### 2.13.1.3. Straffeloven

Politiet vil i helt særlige tilfælde kunne neutralisere droner eller andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, efter reglerne om nødret og nødværge i straffeloven.

Det følger af straffelovens § 13, stk. 1, at handlinger foretaget i nødværge er straffri, for så vidt de har været nødvendige for at modstå eller afværge et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb og ikke åbenbart går ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning er forsvarligt.

Det følger af straffelovens § 14, at en handling, der ellers ville være strafbar, ikke straffes, når den var nødvendig til afværgelse af truende skade på person eller gods, og lovovertrædelsen måtte anses for at være af forholdsvis underordnet betydning.

#### 2.13.1.4. Radioudstysloven og frekvensloven

Lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold, jf. lovbekendtgørelse nr. 958 af 22. juni 2022 (herefter radioudstysloven) gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/53/EU af 16. april 2014 om harmonisering af medlemsstaternes love om tilgængeliggørelse af radioudstyr på markedet og om ophævelse af direktiv 1999/5/EF (radioudstysdirektivet) og direktiv 2014/30/EU af 26. februar 2014 om harmonisering af medlemsstaternes love om elektromagnetisk kompatibilitet (omarbejdning) (EMC-direktivet). Efter radioudstysdirektivets artikel 1, stk. 3, finder direktivet imidlertid ikke anvendelse på radioudstyr, der udelukkende anvendes i forbindelse med aktiviteter vedrørende den offentlige sikkerhed, forsvar, statens sikkerhed, herunder statens økonomiske stabilitet, hvis der er tale om aktiviteter, der vedrører statslige sikkerhedsanliggender, eller med statens aktiviteter på det strafferetlige område.

Det følger af radioudstysloven § 1, stk. 1, at loven finder anvendelse på apparater og radioudstyr, som bringes i omsætning og gøres tilgængelige på markedet, og på apparater, radioudstyr og faste anlæg, som tilsluttes og anvendes. Der fremgår dog af radioudstyslovens § 1, stk. 3, at loven ikke finder anvendelse på politiets anvendelse af apparater, faste anlæg og radioudstyr med henblik på at forstyrre eller afbryde elektroniske kommunikationstjenester, der sker som led i indgreb foretaget i medfør af retsplejelovens § 791 c.

Lov om radiofrekvenser, jf. lovbekendtgørelse nr. 1109 af 17. september 2025 (herefter frekvensloven) gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/1972/EU af 11. december 2018 om oprettelse af en europæisk kodeks for elektronisk kommunikation (omarbejdning). Ifølge direktivets artikel 1, stk. 3, litra c, berører direktivet imidlertid ikke tiltag, der gennemføres af medlemsstaterne ud fra hensynet til den offentlige orden og den offentlige sikkerhed og til forsvaret.

Det følger af frekvenslovens § 1, stk. 1, at denne lov gælder for anvendelse af radiofrekvenser. Loven gælder endvidere for tilsyn med forstyrrelser af radioudstyr og apparater forårsaget af anvendelse af radiofrekvenser og elektromagnetiske fænomener, jf. frekvenslovens § 1, stk. 2, nr. 1 og 2.

Det følger af frekvenslovens § 6, stk. 1, at anvendelse af radiofrekvenser som udgangspunkt alene kan ske på grundlag af tilladelse udstedt af Digitaliseringsstyrelsen. En række undtagelser til dette udgangspunkt angives i frekvenslovens § 6, stk. 2-6. Det fremgår her af frekvensloven § 6, stk. 5, at politiet kan anvende radiofrekvenser uden tilladelse med henblik på at forstyrre eller afbryde radio- og telekommunikation m.v. som led i indgreb foretaget i medfør af § 791 c i lov om rettens pleje.

Efter gældende ret er det således alene i forbindelse med indgreb foretaget i medfør af retsplejelovens § 791 c, at politiet er undtaget fra at skulle iagttage reglerne i radioudstysloven og frekvensloven.

#### 2.13.2. Justitsministeriets overvejelser

Droneområdet er et område under hastig udvikling, ligesom droner i stigende omfang anvendes til kriminelle eller utryghedsskabende formål. Politiet modtager flere anmeldelser om ulovlig droneflyvning, herunder droner, der tager billeder ind ad borgeres private boliger. Droner udgør på den baggrund, også i lyset af den aktuelle sikkerhedspolitiske situation, en anden udfordring for politiet i dag end for bare få år siden.

Det er ikke alene droner i luften, der kan udgøre en udfordring for politiet. Andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil på samme måde efter omstændighederne og i lyset af den hastige teknologiske udvikling kunne anvendes til kriminelle eller utryghedsskabende formål i fremtiden. Dette kan f.eks. omfatte droner, der anvendes til vands eller selvkørende enheder.

Politiet kan i dag efter politilovens regler neutralisere droner og andre lignende ubemandede genstande, der vurderes at udgøre en trussel – f.eks. ved brug af skydevåben, net eller ved brug af en såkaldt ”angrebsdrone”.

Politiet kan endvidere i helt særlige situationer efter retsplejelovens § 791 c, stk. 1, forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation – såkaldt jamming – i et område, hvis der er afgørende grunde til det med henblik på at forebygge, at der i det pågældende område vil blive begået en lovovertrædelse. Politiet kan ifølge den nugældende lovgivning således kun gøre brug af elektromagnetiske modforanstaltninger, herunder jamming, til neutralisering af droner, hvis det sker i henhold til retsplejeloven eller ud fra en nødrets- eller nødværgebetragtning.

Selv om det er vurderingen, at politiet efter gældende ret har den fornødne hjemmel til at foretage et indgreb over for droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, finder Justitsministeriet imidlertid, at der er behov for at tilvejebringe en klarere retlig ramme i politiloven, der regulerer politiets mulighed for at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Det skal ses i lyset af, at neutralisering af droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, efter omstændighederne kan udgøre et væsentligt indgreb, og at det på den baggrund vurderes hensigtsmæssigt at fastlægge de nærmere betingelser for indgrebets anvendelsesområde.

Behovet for en særskilt regulering af neutralisering af droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, skal endvidere ses i lyset af, at der lægges op til at indsætte en undtagelse for politiets aktiviteter foretaget i medfør af den særskilte bestemmelse i henholdsvis radioudstysloven og frekvensloven. Derudover kan der forekomme andre situationer, hvor politiet kan have behov for at forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation mv. Dermed vil politiets adgang til at anvende elektromagnetiske modforanstaltninger blive udvidet.

Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse ikke indskrænker politiets generelle hjemmel til at foretage indgreb efter politiloven med henblik på at varetage politiets opgaver i henhold til politiets § 2, nr. 2 og 3, ligesom

forslaget ikke indskrænker politiets nuværende adgang til såvel fysisk som elektronisk magtanvendelse. Bestemmelsen i politiloven skal således ses som en præcisering af de muligheder, som politiet har efter gældende ret. Præciseringen sker for at sikre, at politiets udøvelse af magt sker i henhold til et fuldstændig klart retsgrundlag, som sikrer, at der er klarhed om politiets konkrete handlemuligheder.

Justitsministeriet finder desuden, at der er behov for at indføre hjemmel til, at politiet i øvelsesøjemed kan neutralisere sådanne genstande efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden. Formålet med at indsætte en bestemmelse herom er at sikre, at politiets aktiviteter i øvelsesøjemed også omfattes af udvidelsen af de gældende undtagelser for politiet i radioudstysloven og frekvensloven.

Der lægges op til at indsætte en bestemmelse, som ikke alene omfatter luftbårne droner, men også andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret. Dette skal ses i lyset af den hastige teknologiske udvikling, hvor andre ubemandede genstande end droner i fremtiden må forventes at udgøre en tilsvarende udfordring, som luftbårne droner udgør i dag.

Justitsministeriet finder desuden, at politiet bør tillægges metodefrihed i forhold til, hvordan en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, i den konkrete situation neutraliseres. Det vil give politiet mulighed for at hurtigt og effektivt at kunne reagere i den konkrete situation, hvor en sådan genstand vurderes at leve op til de angivne farekriterier eller med henblik på at bringe en strafbar virksomhed til ophør, jf. pkt. 2.13.3, samt sikre at politiet med den foreslåede bestemmelse vil have klarere rammer for at kunne neutralisere sådanne genstande i takt med den løbende udvikling på området.

#### 2.13.3. Den foreslåede ordning

Den foreslåede ordning vil etablere en adgang for politiet til at kunne neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør.

Den foreslåede ordning vil omfatte droner i overensstemmelse med definitionen af droner i den gældende luftfartlovs § 126 a (som bliver stk. 1 med

den foreslåede lovændring). Der lægges desuden op til, at ordningen også skal omfatte andre ubemandede genstande, som opereres autonomt eller bliver fjernstyret. Dette kan f.eks. være droner, der anvendes til vands eller andre former for droner, ligesom ordningen vil kunne anvendes i forhold til selvkørende enheder. Formålet er herved at skabe en teknologineutral hjemmel, som kan anvendes i takt med den teknologiske udvikling på området.

Hvorvidt der foreligger en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed vil være op til en politifaglig vurdering og skal i øvrigt forstås i overensstemmelse med politilovens § 5, hvor det fremgår, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Bestemmelsen har således et bredt anvendelsesområde, og politiet er ved anvendelsen af bestemmelsen tillagt et bredt skøn i forhold til, om en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør en sådan fare, at genstanden bør neutraliseres. Det forudsættes dog, at politiet i udøvelsen af dette skøn vil inddrage de potentielle skadevirkninger af en neutralisering for omgivelserne. Det forudsættes ligeledes, at politiet i tilfælde, hvor det ikke er nødvendigt at foretage en neutralisering af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil afstå fra at foretage neutraliseringen.

Bestemmelsen vil ligeledes kunne bruges til at bringe strafbar virksomhed til ophør. Det skal ses i lyset af politilovens § 2, nr. 3, hvorefter politiet har til opgave at bringe strafbar virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold. Bestemmelsen vil således kunne bruges i de situationer, hvor en drone bliver brugt som led i et strafbart forhold. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis dronen flyver i strid med luftfartslovgivningen, eller hvis en drone bliver brugt til transport af narkotika eller andre ulovlige varer.

Bestemmelsen foreslås placeret i politilovens kapitel 3, som regulerer politiets indgreb. Herved skabes der en klarere retlig ramme for, at politiet kan foretage det indgreb over for eksempelvis en borger, som neutraliseringen af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør.

Der lægges med den foreslåede ordning ikke op til at indskrænke de generelle muligheder, som politiet har efter f.eks. politilovens § 5, for at foretage indgreb med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige

orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. I situationer, hvor faren for forstyrrelse af den offentlige orden eller enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed ikke udgår fra en drone eller anden genstand der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil politiet således kunne gribe ind efter den almindelige bestemmelse om orden og sikkerhed i § 5.

Der lægges ligeledes ikke op til at indskrænke politiets muligheder for at gribe ind over for strafbar virksom for at bringe denne til ophør.

Det foreslås, at politiet tillægges metodefrihed i forhold til, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, i den konkrete situation neutraliseres. Den foreslåede bestemmelse indeholder derfor ikke en angivelse af, hvordan en drone eller ubemandet genstand skal neutraliseres. Politiet vil således eksempelvis kunne bruge skydevåben eller jamming, hvis det i den konkrete situation vurderes relevant. Politiet vil desuden – i takt med den teknologiske udvikling, såfremt der opstår nye neutraliseringsmetoder – kunne gøre brug af andre metoder. Det vil således være op til politiet i den konkrete situation at foretage en politifaglig vurdering af, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres under iagttagelse af de generelle hensyn for politiets magtanvendelse. Det forudsættes, at politiet vil vælge en neutraliseringsmetode, der står i rimelig forhold til den fare, som dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør i den konkrete situation.

Der lægges med den foreslåede ordning op til, at neutralisering af en genstand kan ske bl.a. ved anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger. Det forudsættes, at politiet vil udarbejde hensigtsmæssige procedurer og tilrettelægge arbejdet således, at risikoen for påvirkning af udenforstående i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger begrænses i videst muligt omfang. Politiet bør i fornødent omfang orientere relevante myndigheder ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Denne orientering bør senest ske snarest muligt efter anvendelsen af elektroniske modforanstaltninger er afsluttet. Hvis det er muligt, bør politiet orientere relevante myndigheder allerede ved iværksættelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Heri ligger, at politiet skal orientere relevante myndigheder, så snart som den politimæssige opgaveløsning tillader det. Politiet vil kunne undlade at foretage orientering af Digitaliseringsstyrelsen, hvis der konkrete hensyn, f.eks. i forhold til statens sikkerhed, taler herfor.

Det lægges til grund, at en neutralisering af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller fjernstyres i næsten alle tilfælde vil forudsætte anvendelse af magt. Dette indebærer, at sådanne neutraliseringer vil skulle ske i overensstemmelse med reglerne for politiets magtanvendelse som angivet i politilovens kapitel 4. Politiet vil således, i udøvelsen af de beføjelser politiet med den foreslåede ordning tillægges, være underlagt de almindelige bestemmelser for politiets magtanvendelse i politilovens §§ 14-16.

Det indebærer, jf. politilovens § 16, stk. 1, 1. pkt., at politiets magtanvendelse skal være nødvendig og forsvarlig og må alene ske med midler og i en udstrækning, der står i rimeligt forhold til den interesse, der søges beskyttet. Det følger desuden af politilovens § 16, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, at det skal indgå i vurderingen af forsvarligheden, om magtanvendelsen indebærer risiko for, at udenforstående kan komme til skade, samt at magt skal anvendes så skånsomt, som omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum.

Formålet med den foreslåede ordning er at gøre beslutningen om, hvorvidt en drone eller ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres af politiet, betinget af den fare, som dronen eller den ubemandede genstand vurderes at udgøre i den konkrete situation. Der vil som udgangspunkt være tale om indgreb uden for strafferetsplejen, men det kan ikke afvises, at det i visse tilfælde vil vise sig i forbindelse med politiets videre efterforskning, at dronen eller den ubemandede genstand har været anvendt på en måde, hvorved der er sket en overtrædelse af straffeloven.

Det kan heller ikke afvises, at politiet i særlige tilfælde allerede forud for neutraliseringen af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, som udgør en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, vil være bekendt med, eller som anvendes til strafbar virksomhed, at dronen eller den ubemandede genstand bliver anvendt på en måde, som tillige kunne have dannet grundlag for anvendelsen af reglerne i retsplejelovens § 791 c. Da farekriteriet efter den foreslåede § 13 a, stk. 1, er lempeligere end farekriteriet efter retsplejelovens 791 c, stk. 1, forudsættes det, at politiet i disse tilfælde, hvor det vurderes, at der kan være grundlag for anvendelse af begge bestemmelser, vil anvende den foreslåede § 13 a.

Det forudsættes endvidere, at den foreslåede § 13 a alene kan anvendes til konkret neutralisering af droner eller ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, der aktuelt opfylder farekriteriet eller anvendes til strafbar virksomhed. Hvis forstyrrelsen eller afbrydelsen af radio- eller telekommunikation som følge af den geografiske eller tidsmæssige udstrækning har en forebyggende karakter eller – efter konkret neutralisering af genstande, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret – efterfølgende får en forebyggende karakter, forudsættes det, at reglerne i retsplejelovens § 791 c finder anvendelse. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis politiet efter neutraliseringen af en drone eller ubemandet genstand opretholder forstyrrelsen eller afbrydelsen for f.eks. at sikre et bestemt område, uden at det sker med henblik på en konkret neutralisering af en eller flere yderligere sådanne droner eller ubemandede genstande.

Politiet vil i forlængelse af neutraliseringen af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, hvis politiet i den forbindelse er kommet i besiddelse af dronen eller genstanden, skulle vurdere, om der er grundlag for at beslaglægge dronen eller genstanden med henblik på konfiskation i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kap. 74. Eventuelle erstatningskrav i forbindelse med neutralisering af genstande behandles efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Den foreslåede ordning vil medføre, at politiet vil kunne anvende § 13 a, stk. 1, til neutraliseringen af droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, uagtet om der på det konkrete område er indgået en aftale i henhold til luftfartslovens § 126 i efter den foreslåede ordning i lovforslagets § 6, nr. 5. Det afgørende for politiets beslutning om, hvorvidt en drone eller en andet ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres, vil derved alene være om betingelserne i § 13 a, stk. 1 er opfyldt.

Den foreslåede ordning vil desuden give politiet mulighed for i øvelsesøjemed at kunne neutralisere droner eller ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden. Politiet får hermed adgang til at øve de nødvendige færdigheder, i det omfang politiet skønner det relevant, for at sikre at politiet vil være i stand til neutralisere droner og ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Det forudsættes, at politiet i relevant omfang i



forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger i øvelsesøjemed vil skulle iagttage de samme forholdsregler, som ved anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger efter bestemmelsens stk. 1. Politiets underretning af relevante myndigheder bør som klart udgangspunkt ske forud for iværksættelsen af øvelsesaktiviteterne.

Det foreslås herudover at udvide de allerede gældende undtagelser for politiet i radioudstørsloven og frekvensloven. Dette vil medføre, at radioudstørsloven og frekvensloven ikke finder anvendelse, når politiet foretager indgreb i medfør af den foreslåede nye bestemmelse i politilovens § 13 a.

### **3. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven**

#### **4. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige**

Lovforslagets §§ 7-9 forventes ikke at have økonomiske konsekvenser på Justitsministeriets område.

#### **5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.**

Lovforslagets §§ 7-9 har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

#### **6. Administrative konsekvenser for borgerne**

Lovforslagets §§ 7-9 har ikke konsekvenser for borgerne.

#### **7. Klimamæssige konsekvenser**

Lovforslagets §§ 7-9 har ikke klimamæssige konsekvenser.

#### **8. Miljø- og naturmæssige konsekvenser**

Lovforslagets §§ 7-9 har ikke miljø- og naturmæssige konsekvenser.

#### **9. Forholdet til EU-retten**

Lovforslagets §§ 7-9 indeholder ikke EU-retlige aspekter.

#### **10. Hørte myndigheder og organisationer m.v.**

Lovforslagets §§ 7-9 er sendt i høring fra den 21. oktober 2025 til den 18. november 2025 (28 dage). Det bemærkes, at høringsperioden ikke er

afsluttet ved lovforslagets fremsættelse. Af hensyn til at sikre, at der hurtigst muligt vil blive etableret en klarere retlige ramme for politiets neutralisering af droner, er der lagt op til at inkludere §§ 7-9 i lovforslaget. Lovforslagets §§ 7-9 er sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Akademikerne, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesty International, AOPA (Dansk Motorflyver Union), Brancheforeningen Dansk Luftfart, Copenhagen Business School (CBS) – CBS Law, Danmarks Jurist- og Økonomforbund, Danmarks Tekniske Universitet, Danske Advokater, Dansk Detail, Dansk Erhverv, Dansk Flyvelederforening, Dansk Svæveflyver Union, Dansk UL-Flyver Union, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, DI, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolenes Tjenestemandsförening, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Foreningen af Offentlige Anklagere, Færøernes Landsstyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Green Power Danmark, HK Landsklubben, Danmarks Domstole, HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, Kongelig Dansk Aeroklub, Københavns Retshjælp, Københavns Universitet – Det Juridiske Fakultet, Landsforeningen for Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Modelflyvning Danmark, Naalakkersuisut via Rigsombudsmanden på Grønland, Naviair, Odense Robotics, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Roskilde Universitet, Rådet for Større Flyvesikkerhed, Samtlige byretter, Syddansk Universitet – Juridisk Institut, Sø – og Handelsretten, Teknologisk Institut, UAS Denmark, Vestre Landsret, Østre Landsret, Aarhus Universitet – Juridisk institut og Aalborg Universitet – Juridisk institut

<b>11. Sammenfattende skema</b>		
	Positive konsekvenser/mindre udgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Kan ikke kvantificeres
Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Mindre implementeringskonsekvenser for de omfattende kommuner og staten forbundet med administration af puljemidler til postbetjening af ø-samfund.

		Effekterne af lovforslagets øvrige dele kan ikke kvantificeres nærmere
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Puljemidler til postbetjening af ø-samfund gives til initiativer, der skal stå til rådighed for alle postvirksomheder og dermed komme alle operatører til gode samt positive økonomiske konsekvenser ved, at flere postvirksomheder vil få mulighed for at blive udpeget til f.eks. at varetage opgaven vedrørende udlandsposten.	Mindre økonomiske konsekvenser ved, at virksomheder med posttilladelse skal foretage den nødvendige planlægning, som gør dem i stand til med kort varsel at uddele post fra myndigheder og som følge af længere kørsel til visse brevkasser i landzonen.  Effekterne af lovforslagets øvrige dele kan ikke kvantificeres nærmere.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Ingen	Mindre administrative konsekvenser ved at virksomheder med posttilladelse skal foretage den nødvendige planlægning, som gør dem i stand til at udbringe post fra myndigheder med kort varsel.  Effekterne af lovforslagets øvrige dele kan ikke kvantificeres nærmere.
Administrative konsekvenser for borgerne	Mulighed for at placere brevkasser i landzonen i overensstemmelse med postloven uden ansøgning om dispensation.	Ingen
Klimamæssige konsekvenser	Kan ikke kvantificeres	Mindre konsekvenser i form af merforbrug af energi pga. længere kørsel til visse brevkasser.  Effekterne af lovforslagets øvrige dele kan ikke kvantificeres nærmere.
Miljø- og naturmæssige konsekvenser	Kan ikke kvantificeres	Mindre konsekvenser i form af merforbrug af energi pga. længere kørsel til visse brevkasser.  Effekterne af lovforslagets øvrige dele kan ikke kvantificeres nærmere.

Forholdet til EU-retten	<p>Forslaget gennemfører ikke EU-regler og giver ikke mulighed for at fravige Danmarks EU-retlige forpligtelser.</p> <p>Såfremt der udpeges en virksomhed til at udbringe fysiske forsendelser for myndigheder mod kompensation, vil det indeholde statsstøtte, som skal notificeres til Europa-Kommissionen med mindre støtten er mindre end minimumsgrænsen for anmeldelsen af statsstøtte.</p> <p>Forslagets regler om anmeldelse af flyveplaner og kontaktoplysninger indeholder dog EU-retlige aspekter, herunder i relation til gældende regler om fastsættelse af betingelser for droneoperationer og afgrænsning af geografiske dronezoner. Endvidere skal foreslåede regler om opbevaring, tilgængeliggørelse og videregivelse af oplysninger om flyveplaner og kontaktoplysninger ses i forhold til gældende regler om databeskyttelse.</p>	
Er i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering (der i relevant omfang også gælder ved implementering af ikke-erhvervsrettet EU-regulering) (sæt X)	Ja	Nej  X

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

*Til § 7*

Til nr. 1

Politiet kan i dag efter politilovens regler neutralisere droner og andre lignende ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, der vurderes at udgøre en trussel. Politiet kan endvidere i helt særlige situationer efter retsplejelovens § 791 c, stk. 1, forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation – såkaldt jamming – i et område, hvis der er afgørende grunde til det med henblik på at forebygge, at der i det pågældende område

vil blive begået en lovovertrædelse. Politiet kan ifølge den nugældende lovgivning således kun gøre brug af elektromagnetiske modforanstaltninger, herunder jamming, til neutralisering af droner, hvis det sker i henhold til retsplejeloven eller ud fra en nødrets- eller nødværgebetragtning.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til pkt. 2.13.1 i de almindelige bemærkninger i lovforslaget.

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i politiloven som § 13 a, hvoraf det af *stk. 1* følger, at politiet kan neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør.

Begrebet droner skal forstås i overensstemmelse med definitionen af droner i luftfartslovens gældende § 126 a, (som bliver stk. 1 med den foreslåede lovændring), hvoraf det fremgår, at ved en drone forstås ethvert ubemandet luftfartøj, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret uden en pilot ombord. Det bemærkes, at politiet i deres arbejde ikke vil være begrænset af definitionen af ikke-samarbejdsvillige droner, som der med dette lovforslags § 6, nr. 2, indsættes som § 126 a, stk. 2.

Bestemmelsen giver desuden politiet mulighed for at kunne neutralisere andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret. Det er således ikke en forudsætning for anvendelsen af bestemmelsen, at der er tale om et ubemandet luftfartøj. Bestemmelsen vil derfor også kunne finde anvendelse for så vidt angår f.eks. selvkørende enheder eller droner, der anvendes til vands.

Uanset om bestemmelsen anvendes til neutralisering af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, er det dog en forudsætning, at der ikke er mennesker ombord.

Det vil være op til en politifaglig vurdering i den konkrete situation, hvorvidt der foreligger en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. En sådan vurdering skal ske i overensstemmelse med politilovens § 5, hvor det fremgår, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Det er således forudsat, at

politiet har konstateret at dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør en konkret og nærliggende fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed i situationen. Det er ikke en betingelse, at denne fare er realiseret i en konkret krænkelse af den offentlige orden eller af enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, men der skal være en vis sandsynlighed for, at det vil ske. Det forudsættes ikke, at politiet nødvendigvis er vidende om, hvorledes en konkret krænkelse i detaljer vil udmønte sig, eller hvilke konkrete interesser der vil blive krænket. Endvidere forudsætter en konkret og nærliggende fare ikke nødvendigvis, at faren i tidsmæssig sammenhæng er tæt på at blive realiseret. Det afgørende er sandsynligheden for, at faren vil blive realiseret, hvis politiet ikke griber ind over for dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret.

I vurderingen af, hvorvidt en drone eller en anden ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, kan politiet eksempelvis lægge vægt på, om dronen opereres uautoriseret i strid med et flyveforbud, nær kritisk infrastruktur, nær militærinstallationer, nær store forsamlinger eller nær personer under livvagtsbeskyttelse.

Bestemmelsen kan desuden bruges med henblik på at bringe strafbar virksomhed til ophør. Det indebærer, at politiet vil kunne neutralisere en drone, der bliver brugt som led i et strafbart forhold. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis dronen flyver i strid med luftfartslovgivningen, eller hvis en drone bliver brugt til transport af narkotika eller andre ulovlige varer.

Det vil tillige være op til en politifaglig vurdering i den konkrete situation, hvornår en neutralisering vurderes nødvendig. Bestemmelsen er tilsigtet et bredt anvendelsesområde, og politiet er ved anvendelsen af bestemmelsen tillagt et bredt skøn i forhold til, om en drone eller en genstand, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret, udgør en sådan fare, at dronen eller genstanden bør neutraliseres. Det forudsættes dog, at politiet som led i den politifaglige vurdering vil inddrage potentielle skadevirkninger af en neutralisering for omgivelserne. Det forudsættes ligeledes, at politiet i tilfælde hvor det ikke er nødvendigt at foretage en neutralisering af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil afstå fra at foretage neutraliseringen.

Den foreslåede § 13 a, stk. 1, vil ikke indskrænke de generelle muligheder, som politiet har for at foretage indgreb, f.eks. efter politilovens § 5, for at foretage indgreb med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. I situationer hvor faren for forstyrrelse af den offentlige orden eller enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed ikke udgår fra en drone eller anden genstand der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil politiet således kunne gribe ind efter den almindelige bestemmelse om orden og sikkerhed i § 5.

Den foreslåede § 13 a, stk. 1, vil indebære, at politiet tillægges metodefrihed i forhold til, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, vil blive neutraliseret i den konkrete situation. Den foreslåede bestemmelse indeholder derfor ikke en angivelse af, hvordan en drone eller en ubemandet genstand skal neutraliseres. Politiet vil således eksempelvis kunne bruge skydevåben, hvis betingelserne i politilovens § 17 er opfyldt, kunne anvende net eller på anden måde neutralisere en drone. Politiet vil også kunne anvende eksempelvis jamming, spoofing eller forskellige former for elektromagnetisk kraft (EMP eller HPM), hvis det i den konkrete situation vurderes relevant. Politiet vil desuden – i takt med den teknologiske udvikling, såfremt der opstår nye neutraliseringsmetoder – kunne gøre brug af andre metoder.

Politiet bør vælge en neutraliseringsmetode, der står i rimelig forhold til den fare dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør i den konkrete situation. Det vil være op til politiet i den konkrete situation at foretage en politifaglig vurdering af, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres under iagttagelse af de generelle hensyn for politiets magtanvendelse. Dette indebærer, at politiet skal handle inden for rammerne af de almindelige bestemmelser for politiets magtanvendelse, som angivet i politilovens §§ 14-16. Enhver neutralisering skal således udføres inden for rammerne af den proportionalitetsafvejning, som politilovens § 16 angiver. Politiet skal på den baggrund vælge en neutraliseringsmetode, der er nødvendig og forsvarlig og må alene foretage neutraliseringer med midler og i en udstrækning, der står i rimeligt forhold til den interesse, der søges beskyttet. Det skal indgå i politiets vurdering af forsvarligheden i forbindelse med neutraliseringen, om magtanvendelsen indebærer risiko for, at udenforstående kan komme til skade. Politiet skal desuden i forbindelse med neutraliseringen anvende magt skal så skånsomt, som

omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum.

Hvis neutraliseringen af en drone eller en genstand, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret, sker ved anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger forudsættes det, at politiet vil udarbejde hensigtsmæssige procedurer og tilrettelægge arbejdet således, at risikoen for påvirkning af udenforstående i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger begrænses i videst muligt omfang.

Det forudsættes at politiet i fornødent omfang vil orientere relevante myndigheder ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Denne orientering bør senest ske snarest muligt efter anvendelsen af elektroniske modforanstaltninger er afsluttet. Hvis det er muligt, bør politiet orientere relevante myndigheder allerede ved iværksættelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Heri ligger, at politiet skal orientere de relevante myndigheder, så snart som den politimæssige opgaveløsning tillader det. Politiet vil kunne undlade at foretage orientering af relevante myndigheder, hvis der er konkrete hensyn, f.eks. i forhold til statens sikkerhed, der taler herfor.

Det forudsættes desuden, at politiet i forlængelse af neutraliseringen af en drone eller ubemandet genstand, hvis politiet i den forbindelse er kommet i besiddelse af dronen eller genstanden, vil vurdere, om der er grundlag for at beslaglægge dronen eller den ubemandede genstand med henblik på konfiskation i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kap. 74. Eventuelle erstatningskrav i forbindelse med politiets neutralisering af genstande behandles efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Der vil som udgangspunkt være tale om indgreb uden for strafferetsplejen, men det kan ikke afvises, at det i visse tilfælde vil vise sig i forbindelse med politiets videre efterforskning, at dronen eller genstanden har været anvendt på en måde, hvorved der er sket en overtrædelse af straffeloven. Der henvises i øvrigt til pkt. 2.13.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes endvidere, at politiet vil kunne anvende § 13 a, stk. 1, til neutraliseringen af droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, uagtet om der på det konkrete område er indgået en aftale i henhold til luftfartslovens § 126 i efter den foreslåede ordning i lovforslagets § 6, nr. 5. Det afgørende for politiets beslutning om, hvorvidt en drone eller en andet ubemandet genstand, der opereres autonomt



eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres, vil alene være om betingelserne i § 13 a, stk. 1 er opfyldt.

Det foreslås endvidere i *stk. 2*, at politiet i øvelsesøjemed kan neutralisere droner og andre genstande nævnt i stk. 1 efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden.

Det foreslåede vil i sammenhæng med lovforslagets § 8 og § 9 indebære, at politiet vil kunne fravige reglerne i radioudstysloven og frekvensloven, når neutraliseringen af en drone eller en anden ubemandet genstand, der opereres autonomt eller fjernstyres, sker i øvelsesøjemed. Det forudsættes, at begrebet øvelsesøjemed i bestemmelsen omfatter alle former for øvelsesaktiviteter og øvelsesvirksomhed.

Det forudsættes, at politiet i relevant omfang i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger i øvelsesøjemed vil skulle iagttage de samme forholdsregler, som ved anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger efter bestemmelsens stk. 1. Politiets underretning af relevante myndigheder bør som klart udgangspunkt ske forud for iværksættelsen af øvelsesaktiviteterne.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 8 og § 9.

### *Til § 8*

Til nr. 1

Det fremgår af § 1, stk. 3, i lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold, at loven ikke finder anvendelse på politiets anvendelse af apparater, faste anlæg og radioudstyr med henblik på at forstyrre eller afbryde elektroniske kommunikationstjenester, der sker som led i indgreb foretaget i medfør af retsplejelovens § 791 c.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til punkt. 2.13.1.3 i de almindelige bemærkninger i lovforslaget.

Det foreslås, at der i § 1, stk. 3, efter »retsplejelovens § 791 c« indsættes »eller lov om politiets virksomhed«.

Den foreslåede ændring vil indebære, at politiet vil være undtaget fra at skulle iagttage reglerne i radioudstørsloven, når politiet foretager indgreb i medfør af den foreslåede nye bestemmelse i politilovens § 13 a. Det gør sig gældende både ved indgreb foretaget med henblik på at neutralisere droner og andre genstande, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret som vurderes at udgøre en fare, jf. den foreslåede § 13 a, stk. 1, og i øvelses- og uddannelsesøjemed, jf. den foreslåede § 13 a, stk. 2. Det gør sig endvidere gældende i andre situationer, hvor politiet kan have behov for at forstyrre eller afbryd radio- eller telekommunikations mv.

Det medfører at politiet sikres metodefrihed i valget af neutraliseringsmetode, idet politiet vil kunne anvende elektromagnetiske modforanstaltninger, når det ud fra en politifaglig vurdering findes at være den rette metode at foretage neutraliseringen med i den konkrete situation.

For en gennemgang af de forpligtelser politiet er underlagt i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger henvises der i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 8.

### *Til § 9*

Til nr. 1

Det fremgår af § 6, stk. 5, i lov om radiofrekvenser, at politiet kan anvende radiofrekvenser uden tilladelse med henblik på at forstyrre eller afbryde radio- og telekommunikation m.v. som led i indgreb foretaget i medfør af § 791 c i lov om rettens pleje.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til punkt. 2.13.3 i de almindelige bemærkninger i lovforslaget.

Det foreslås, at der i § 6, stk. 5, efter »§ 791 c i lov om rettens pleje« indsættes »eller lov om politiets virksomhed«.

Den foreslåede ændring vil indebære, at politiet vil være undtaget fra at skulle iagttage reglerne i frekvensloven, når politiet foretager indgreb i medfør af den foreslåede nye bestemmelse i politilovens § 13 a. Det gør sig gældende både ved indgreb foretaget med henblik på at neutralisere droner og andre genstande, der opereres eller er beregnet til at operere autonomt eller blive fjernstyret som vurderes at udgøre en fare, jf. den foreslåede § 13 a, stk. 1,

og i øvelses- og uddannelsesøjemed, jf. den foreslåede § 13 a, stk. 2. Det gør sig endvidere gældende i andre situationer, hvor politiet kan have behov for at forstyrre eller afbryd radio- eller telekommunikations mv.

Det medfører at politiet sikres metodefrihed i valget af neutraliseringsmetode, idet politiet vil kunne anvende elektromagnetiske modforanstaltninger, hvis det ud fra en politifaglig vurdering findes at være den rette metode at foretage neutraliseringen med i den konkrete situation.

For en gennemgang af de forpligtelser politiet er underlagt i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger henvises der i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 9.

#### *Til § 10*

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2026.

Det foreslås i bestemmelsens *stk. 2*, at § § 134 f i færdselsloven, som affattet ved denne lovs § 1, § 129 a i lov om offentlige veje, som affattet ved denne lovs § 2 og § 97 a i lov om private fællesveje, som affattet ved denne lovs § 3 ophæves den 31. december 2028.

Den foreslåede bestemmelse vil indebære, at loven automatisk ophæves den 31. december 2028, medmindre denne ophævelsesdato forinden ændres ved lov, således at loven forbliver i kraft efter dette tidspunkt. Der vil således ikke efter dette tidspunkt kunne fastsættes regler efter denne lovs § § 1, 2 og 3. Det forudsættes i den forbindelse, at der forud for en eventuel videreførelse af de pågældende bestemmelser foretages en vurdering af den sikkerhedspolitiske situation.

Det foreslås i bestemmelsens *stk. 3*, at § 3 stk. 5, i postloven har virkning fra 1. marts 2026.

Det foreslås i bestemmelsens *stk. 4*, at regler og tilladelser udstedt i medfør af postloven § 3, stk. 5, og § 8, stk. 4-6, jf. lovebekendtgørelse nr. 461 af 27. april 2023, forbliver i kraft, indtil de ophæves eller erstattes af regler udstedt i medfør af denne lov.

#### *Til § 11*

Bestemmelsen fastsætter lovens territoriale anvendelsesområde

Det foreslås i *stk. 1*, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, jf. dog *stk. 2* og *3*.

Ifølge færdselslovens § 143 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler, vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Ifølge vejlovens § 162 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler, vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Ifølge privatvejslovens § 108 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler, vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Ifølge havnelovens § 27 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler, vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Ifølge postlovens § 36 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler, vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Ifølge radioudstyslovens § 52 gælder loven ikke for Færøerne og Grønland, og loven indeholder ikke en anordningsbestemmelse om, at lovens regler kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland. Lovforslagets regler vil derfor ikke finde anvendelse eller ved kongelig anordning kunne sættes i kraft for Færøerne eller Grønland.

Det bemærkes i den forbindelse, at Færøerne har overtaget lovgivningskompetencen på radioudstørsområdet og frekvensområdet.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at lovforslagets §§ 6 og 7 ved kongelig anordning kan sættes helt eller delvis i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de henholdsvis færøske og de grønlandske forhold tilsiger.

Lovforslagets § 6 vedrører luftfartsloven, der i § 158 bestemmer, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, men ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for disse landsdele med de afvigelser, som de særlige færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Lovforslagets § 7 vedrører politiloven, der i § 28 bestemmer, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, men ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for disse landsdele med de afvigelser, som de særlige færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Det vil bl.a. indebære, at de foreslåede ændringer af luftfartsloven og politiloven, jf. lovforslagets §§ 6 og 7, ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de henholdsvis færøske og grønlandske forhold tilsiger. Luftfartsloven og politiloven er sat i kraft ved kongelig anordning for både Færøerne og Grønland.

Det foreslås videre, at lovforslagets §§ 6 og 7 kan sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Da Færøerne har overtaget området reguleret af radioudstørsloven og frekvensloven, som særanliggende, vil disse regler ikke kunne sættes i kraft på Færøerne. Det foreslås derfor, at den foreslåede § 126 i, stk. 2, i luftfartsloven, som affattet ved denne lovs § 6, nr. 5, ikke kan sættes i kraft for Færøerne.

I forhold til Grønland er udstørs- og frekvensområdet med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger, reguleret lov 421 af 6. juni 2002 om radiofrekvenser med tilhørende bekendtgørelser som sat i kraft ved kongelig anordning nr. 38 af 23. januar 2004.

Det foreslås i *stk. 3*, at lovens § 9 ved kongelig anordning helt eller delvist kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som grønlandske forhold tilsiger.

Det vil indebære, at de foreslåede ændringer af frekvensloven, jf. lovforslagets § 3, ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger. Frekvensloven er sat i kraft ved kongelig anordning for Grønland.

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

<i>Gældende formulering</i>	<i>Lovforslaget</i>
	<p style="text-align: center;"><b>§ 7</b></p> <p>I lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 734 af 20. juni 2025, foretages følgende ændring:</p> <p><b>1.</b> Efter § 13 indsættes i <i>kapitel 3</i>:</p> <p style="text-align: center;"><i>»Særlige indgreb</i></p> <p><b>§ 13 a.</b> Politiet kan neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Politiet kan i øvelsesøjemed neutralisere droner og andre genstande nævnt i stk. 1 efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden.«</p>
	<p style="text-align: center;"><b>§ 8</b></p> <p>I lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold, jf. lovbekendtgørelse nr. 958 af 22. juni 2022, som ændret ved § 1 i lov nr. 1555 af 12. december 2023 og § 21 i lov nr.</p>

<p><b>§ 1. ---</b>  <i>Stk. 2. ---</i>  <i>Stk. 3.</i> Loven finder ikke anvendelse på politiets anvendelse af apparater, faste anlæg og radioudstyr med henblik på at forstyrre eller afbryde elektroniske kommunikationstjenester, der sker som led i indgreb foretaget i medfør af retsplejelovens § 791 c.  <i>Stk. 4-8. ---</i></p>	<p>698 af 20. juni 2025, foretages følgende ændring:</p> <p><b>1.</b> I § 1, <i>stk. 3</i>, indsættes efter »retsplejelovens § 791 c«: »eller § 13 a i lov om politiets virksomhed«</p>
<p><b>§ 6. ---</b>  <i>Stk. 1-4. ---</i>  <i>Stk. 5.</i> Politiet kan anvende radiofrekvenser uden tilladelse med henblik på at forstyrre eller afbryde radio- og telekommunikation m.v. som led i indgreb foretaget i medfør af § 791 c i lov om rettens pleje.  <i>Stk. 6. ---</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>§ 9</b></p> <p>I lov om radiofrekvenser, jf. lovbekendtgørelse nr. 1109 af 17. september 2025, foretages følgende ændring:</p> <p><b>1.</b> I § 6, <i>stk. 5</i>, indsættes efter »§ 791 c i lov om rettens pleje«: »eller § 13 a i lov om politiets virksomhed«</p>